



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie

UCHWAŁA NR 67/2020
Rady Lokalnej Grupy Działania Równiny Wołomińskiej
z dnia 28 września 2020 r.

w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy Stowarzyszenie Włościańska w ramach naboru nr 2/2020 w zakresie przedsięwzięcia 2.1.2. Turystyka, Rekreacja i Kultura.

Na podstawie § 30 ust. 1 Statutu Lokalnej Grupy Działania Równiny Wołomińskiej oraz Procedury wyboru i oceny operacji w ramach LSR w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. z 2019 r. poz. 1167) (dalej ustawa o RLKS) oraz art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) (dalej ustawy w zakresie polityki spójności) **Rada Lokalnej Grupy Działania Równiny Wołomińskiej uchwala, co następuje:**

§ 1

Mając na uwadze ocenę zgodności operacji z LSR i Programem oraz ocenę na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji Wnioskodawcy Stowarzyszenie Włościańska numer wniosku nadany przez LGD 223/2020 dotyczący operacji pn. **Budowa centrum rekreacyjno – kulturalno – sportowego w Przetyczy Włościańskiej** złożonej w naborze wniosków 2/2020 w zakresie przedsięwzięcia 2.1.2. Turystyka, Rekreacja i Kultura **Rada nie znajduje podstaw do zmiany wcześniejszego rozstrzygnięcia** wyrażonego w uchwale nr 50/2020 z dnia 27 sierpnia 2020 r.

§ 2

Rada postanawia skierować niniejszą uchwałę do Wnioskodawcy i do wiadomości Zarządu Województwa.

§ 3

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi LGD.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


.....
podpis Przewodniczącej Rady

UZASADNIENIE:

W ramach ogłoszonego naboru wniosków nr 2/2020 w zakresie przedsięwzięcia 2.1.2. Turystyka, Rekreacja i Kultura w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Uchwałą nr 50/2020 Rady LGD Równiny Wołomińskiej z dnia 27 sierpnia 2020 r. uznano, że operacja jest niezgodna z LSR i PROW 2014-2020.

W dniu 17 września 2020 r. doręczono Wnioskodawcy pismo z wynikiem oceny i uchwałą Rady LGD RW. Na podst. art. 22 ustawy o RLKS, podmiotowi ubiegającemu się o wsparcie przysługuje prawo wniesienia protestu od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR. Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji. Protest Wnioskodawcy wpłynął do biura LGD 24 września 2020 r. **Ustalono, że protest został złożony w terminie.**



W proteście Wnioskodawca odniósł się do rozstrzygnięcia Rady wskazując, że nie zgadza się z oceną Rady uznając ocenę za krzywdzącą. Nabór dotyczył niekomercyjnej infrastruktury, a nie zakupu wyposażenia. Stowarzyszenie posiada takie wyposażenie tj. materace, rowery, kijki do *nordic walking*. Wnioskodawca nie zgadza się z oceną Rady wskazującą, że Wnioskodawca planuje jedynie budowę siedziby stowarzyszenia. W ocenie Wnioskodawcy zapis z wniosku: „Operacja przewiduje budowę budynku (...) które stanowić będzie siedzibę stowarzyszenia” jest niefortunnym i nieprecyzyjnym zapisem. Miejsce, które powstanie ma być tymczasem przeznaczone na realizację celów statutowych stowarzyszenia, czyli różnego rodzaju aktywności, które wymagają zamkniętej przestrzeni.

Jako dodatkowy argument na poparcie swoich zarzutów, Wnioskodawca wskazuje dodatkowo działanie pod presją czasu i składanie wyjaśnień na żądanie LGD w pilnym trybie. W ocenie Wnioskodawcy niezrozumiałe jest również występowanie LGD o składanie dodatkowych brakujących dokumentów tj. regulamin funkcjonowania obiektu, zamiast składania dodatkowych wyjaśnień. Podsumowując, w ocenie Wnioskodawcy Rada LGD podeszła do oceny wniosku nieobiektywnie i bardzo krzywdząco nie poddając ocenie wniosku na podstawie lokalnych kryteriów wyboru operacji.

Odnosząc się do zarzutów należy na początku wskazać, że Rada LGD dokonuje oceny i wyboru operacji zgodnie przepisami prawa tj. ustawy o RLKS i rozporządzenia MRiRW wydanego do tej ustawy określającego warunki i tryb przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Zgodnie z art. 21 ust. 1 Rada może dokonać wyboru operacji tylko takiej, która jest zgodna z LSR. Stosownie do art. 21 ust. 2 ustawy o RLKS, przez operację zgodną z LSR rozumie się operację, która:

- 1) zakłada realizację celów głównych i szczegółowych LSR, przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników;
- 2) jest zgodna z programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, z warunkami, o których mowa w art. 18a ust. 1, oraz na realizację której może być udzielone wsparcie w formie, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 1 lit. b;
- 3) jest zgodna z zakresem tematycznym, o którym mowa w art. 19 ust. 4 pkt 1 lit. c;
- 4) jest objęta wnioskiem o udzielenie wsparcia, który został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013.

Operacja Wnioskodawcy została uznana za niezgodna z LSR, w tym PROW 2014-2020. Przedmiotem tej operacji jest bowiem budowa obiektu który nie będzie ogólnodostępną i niekomercyjną infrastrukturą, lecz budynkiem z przeznaczeniem na siedzibę stowarzyszenia. Celem operacji wskazanym przez Wnioskodawcę miało być umożliwienie rozwoju ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej poprzez budowę centrum rekreacyjno-kulturalno-sportowego w Przetyczce Włociańskiej. Poza zakresem związanym z budową budynku Wnioskodawca w ramach planowanej operacji nie zaplanował jednak żadnych działań wpisujących się zakres związany z przedmiotowym naborem. Zapis w Regulaminie korzystania z obiektu był w ocenie Rady lakoniczny. Brak było zatem dowodu że obiekt będzie wykorzystywany na takie cele, jak wskazano we wniosku. Wydatki przewidziane w ramach projektu będą zatem nieracjonalne; nie pozwolą na osiągnięcie celu operacji.

Odnosząc się natomiast do tempa pracy i terminów wskazanych przez Radę należy wskazać, że zgodnie z art. 21 ust 1a ustawy o RLKS, jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia, LGD wzywa podmiot ubiegający się o to wsparcie do złożenia tych wyjaśnień lub dokumentów. LGD może zatem wzywać zarówno do



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie

przesłania brakujących dokumentów jakim był regulamin, jak również składania wyjaśnień. Termin wyznaczony natomiast na te wyjaśnienia jakim jest 7 dni wynika z procedur oceny i wyboru wniosków oraz terminów w jakich LGD jest zobowiązana do przekazania dokumentacji po naborze do Urzędu Marszałkowskiego. Należy również dodać, że terminy pracy z wnioskami były szczegółowo wskazywane podczas spotkania doradczego. Nie można zatem uznać za zasadny zarzut Wnioskodawcy o tym, że nieuważne lub pośpieszne przygotowanie dokumentacji lub wyjaśnień może usprawiedliwiać negatywną ocenę Rady LGD. Ocena Rady LGD bazuje bowiem na przepisach prawa zgodnie z przyjętymi i ogólnodostępnymi dla Wnioskodawców procedurami. Rada nie mogła dokonać zmiany swojego rozstrzygnięcia.

Na podst. art. 22 ust. 8 ustawy o RLKS, do wnoszenia protestu i postępowania wszczętego na skutek jego wniesienia przepisy art. 53 ust. 2 i 3, art. 56 ust. 2 oraz art. 57–67 ustawy w zakresie polityki spójności stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy w zakresie polityki spójności LGD, działająca jako instytucja o której mowa w art. 39 ust. 1, weryfikując wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5:

- 1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę, albo
- 2) kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do właściwej instytucji, o której mowa w art. 55, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu.

Mając na uwadze powyższe ustalono jak na wstępie.

